

GUTACHTENRASTER MA-Abschlussarbeit

Die hier vorgelegte Diplomarbeit wurde anhand der unteren Bewertungskriterien bewertet und benotet.

A) FORMALE ASPEKTE

Umfang	✓ oder <i>nicht akzeptabel</i>	✓
Obligatorische Teile ☒ Deckblatt, Inhaltsverzeichnis, (Abkürzungsverzeichnis), Einleitung, Hauptteil: 5-7 Kapitel, Zusammenfassung, (Anhang), Literaturverzeichnis, ungarisches Resümee	✓ oder Abzug von 1–3 Punkten oder <i>nicht akzeptabel</i>	✓

B) SPRACHLICHE ASPEKTE

Rechtschreibung/grafische Darstellung	✓ oder Abzug von 1–3 Punkten oder <i>nicht akzeptabel</i>	✓
Sprachniveau	✓ oder Abzug von 1–3 Punkten oder <i>nicht akzeptabel</i>	✓

C) INHALTLICHE ASPEKTE

Titel/Untertitel ☒ Zusammenhang zwischen Inhalt und (Unter)titel (1) ☒ Spezifität des Titels (1)	2 Punkte	
Einleitung (2 Seiten) ☒ Darstellung des Themas (1) ☒ Zielsetzungen (1) ☒ Gewählte Methode (1) ☒ Angaben zum Aufbau der Arbeit (1)	4 Punkte	
Themenwahl ☒ Originalität des Themas (1) ☒ Explizite Formulierung der wissenschaftlichen Relevanz des Themas (1) ☒ Begründung der Themenwahl (1)	3 Punkte	
Termini ☒ Präsenz wissenschaftlicher Termini und Vorabklärung zentraler Begriffe (3) ☒ Korrekte Definitionen der Termini (3) ☒ Einheitlicher Gebrauch der Termini (3)	9 Punkte	
Textinterne Referenz ☒ Verweis nach vorne bzw. nach hinten im Text, Kohäsion der einzelnen Kapitel (3) ☒ Referenz auf verwendete Quellen: qualitativ (3) ☒ Referenz auf die angegebene Literatur: formal (3)	9 Punkte	
Adäquatheit ☒ Angemessene Behauptungen (3) ☒ Verzicht auf Trivialbehauptungen (3) ☒ Richtiges Argumentationsverfahren (3) ☒ Logische Gedankenpräsentation, sachliche Formulierungen (3)	12 Punkte	

(Neuester) Forschungsstand <input checked="" type="checkbox"/> Reflexion und Anwendung neu(est)er Forschungsergebnisse (1) <input checked="" type="checkbox"/> Keine mangelnde oder falsche Darstellung der relevanten Theorien (1) <input checked="" type="checkbox"/> Vielseitige Anlehnung an die Theorien (1)	3 Punkte	
Kritische Auseinandersetzung mit dem Thema <input checked="" type="checkbox"/> Erkennbare rationale Diskursfähigkeit des Verfassers/der Verfasserin (3) <input checked="" type="checkbox"/> Trennung von eigenen Aussagen bzw. Bezug eines eigenen Standpunktes (3) <input checked="" type="checkbox"/> Wissenschaftlicher Stil (3) <input checked="" type="checkbox"/> Einheitlichkeit des Stils (1) <input checked="" type="checkbox"/> Theoretische/praktische Anwendbarkeit der erzielten Ergebnisse (1)	11 Punkte	
Zusammenfassung (2 Seiten) <input checked="" type="checkbox"/> Rückblick auf die Arbeit, realisierte Zielsetzungen (3) <input checked="" type="checkbox"/> Präsenz und Adäquatheit von Schlussfolgerungen (3) <input checked="" type="checkbox"/> Ausblick (1)	7 Punkte	

Vorzüge/Schwächen zusammenfassend, weitere Bemerkungen und Fragen an den*die Verfasser*in	<input checked="" type="checkbox"/>
--	-------------------------------------

60–54: 5, 53–48: 4, 47–42: 3, 41–36: 2, 35–0 bzw. wegen formaler und/oder sprachlicher Aspekte: 1

Die nach den obigen Kriterien vorgeschlagene Note: